ROMÂNIA

AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind protecția specială a tinerilor defavorizați

Analizând **propunerea legislativă privind protecția specială a tinerilor defavorizați**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L144 din 26.04.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 şi art.48(2) din Regulamentul de organizare şi funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații şi propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare crearea cadrului legal pentru asigurarea unei protecții speciale tinerilor defavorizați.

Prin natura relațiilor sociale reglementate, aceasta face parte din categoria legilor ordinare.

2. Pentru uniformitate în redactarea şi sistematizarea textului, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **toate** alineatele din cadrul articolelor să fie marcate cu cifre arabe cuprinse între paranteze.

3. La art.1, pentru mai multă claritate în exprimare, propunem ca sintagma "persoane de 18 ani şi până la 26 de ani" să fie reformulată astfel: "persoane în vârstă de 18 până la 26 de ani".

4. La art.2 alin.(1) şi (3) raportarea la vârsta de 14 ani şi utilizarea la timpul prezent a sintagmelor "**nu au** buletin de identitate" (alin.(1)) şi "**nu au** încă acest document" (alin.(3)) nu sunt în concordanță cu definiția dată tânărului defavorizat, care are în vedere persoane între **18 şi 26 de ani**. Pentru acest motiv, din cuprinsul celor două alineate este necesară eliminarea trimiterii la ceastă vârstă.

Totodată, prin utilizarea sintagmei "vor acorda o carte de identitate celor cuprinşi în evidență" ar rezulta că se instituie un document de identitate **distinct** pentru această categorie de populație, în afara cărții de identitate prevăzută de reglementările legale referitoare la evidența populației.

Pentru a se evita o asemenea interpretare, propunem reformularea finalului textului, astfel:

"... şi vor acorda câte o carte de identitate celor care, până la acea dată, nu au intrat în posesia acestui document".

5. Norma din cuprinsul alin.(2) al aceluiaşi articol este inexactă deoarece, pe de o parte, ar trebui să aibă în vedere doar autorităţile publice **locale** iar, pe de altă parte, faptul că aceste autorităţi nu administrează **comunităţile, ci unităţile administrativ teritoriale** în care trăiesc respectivele comunităţi.

6. La art.3 alin.(1), pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca sintagma "...vor repartiza o adresă ca domiciliu ...", care are un caracter imprecis, să fie înlocuită prin sintagma "... vor asigura repartizarea ...". Precizăm însă faptul că respectiva repartiţie este dată de **primar**, ca autoritate executivă şi nu de consiliul local.

7. Semnalăm că sintagma din cuprinsul alin.(2) al art.3 "Până la găsirea unui loc de muncă sau sursă de venit licită" nu este suficient de precisă şi nu limitează în timp ajutorul dat de consiliile locale prin plata chiriei, astfel că această situaţie poate persista o perioadă îndelungată de timp, respectiv până la împlinirea vârstei de 26 de ani. Totodată, propunem ca în locul sintagmei "**sau** sursă de venit" să se introducă sintagma "sau găsirea **altei** surse de venit", deoarece şi locul de muncă constituie o sursă de venit.

8. La art.4, "**negocierea**" cu unităţile şcolare nu se regăseşte în dispoziţiile Legii învăţământului nr.84/1995 republicată, cu modificările şi completările ulterioare, lege organică în materie, motiv pentru care propunem revederea textului.

9. Norma din cuprinsul alin.2 al art.5 potrivit căreia "**inspectoratele şcolare şi primarii vor delega** inspectorilor **speciali** şi **poliţiei atribuţii** de supraveghere şi de sprijin a tinerilor defavorizaţi" este greşită, deoarece aceştia nu pot **delega poliţiei** nici un fel de atribuţii. Se impune deci revederea textului.

10. Întrucât în cuprinsul propunerii nu există nici o dispoziţie privind elaborarea şi aprobarea unor norme metodologice de aplicare a legii, propunem ca alin.(3) al art.6 să fie eliminat, iar proiectul să fie completat, în final, cu un articol distinct care să cuprindă o asemenea dispoziţie, cu următorul cuprins:

"Art.15. - În termen de ... de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Ministerul Administraţiei Publice va elabora norme metodologice de aplicare a legii, care vor fi aprobate prin hotărâre a Guvernului".

11. La art.6 alin.(1) şi la art.7, pentru o corectă identificare a instituţiilor şi fondurilor la care se face referire, este necesar ca în loc de "Agenţia Naţională pentru Ocupare a Forţei de Muncă să se scrie "**Agenţia Naţională pentru Ocupare şi Formare Profesională**", aşa cum figurează aceasta în Legea nr.145/1998, iar "Fondul de Solidaritate" din textul de la art.7 să fie redat prin sintagma "**Fondul naţional de solidaritate**", potrivit Ordonanţei de urgenţă nr.118/1999.

12. La art.8 alin.(1), propunem eliminarea textului întrucât autorităţile tutelare nu se ocupă de sprijinirea şi supravegherea tinerilor defavorizaţi ci numai de minorii până la vârsta de 14 ani.

13. La alin.(2) al art.8, din redactare nu se înţelege cum anume **vor fi încurajate** respectivele organizaţii şi persoane cu disponibilităţi să desfăşoare şi să sponsorizeze programe destinate tinerilor defavorizaţi.

Observaţia este valabilă şi pentru textul art.9 care se referă la "**încurajarea**" unităţilor Ministerului Apărării Naţionale şi ale Ministerului de Interne, care dispun de aşezăminte de cazare şi cantine, de a încorpora tineri defavorizaţi.

14. Dispoziţia prevăzută de teza a doua a art.11, potrivit căreia respectivele organe vor lua măsuri **de ajutare a părinţilor sau tutorelui** pentru **aducerea la domiciliu a tinerilor** care fug de acasă, este valabilă pentru situaţia în care persoana este **minoră**. În cazul persoanelor majore, astfel de acţiuni ar putea fi interpretate ca o încălcare a drepturilor şi libertăţilor fundamentale consacrate de Constituţie.

15. La art.12, pentru un spor de rigoare normativă propunem următoarea reformulare a textului:

"Art.12. - La împlinirea vârstei de 26 de ani, statutul de tânăr defavorizat, asistat, expiră indiferent de situaţia în care se găseşte persoana respectivă".

16. La art.13 nu este stabilită forma de răspundere juridică în cazul neîndeplinirii obligaţiilor de către respectivele persoane. În plus, semnalăm că termenul de "recidivă" utilizat în teza a doua este specific răspunderii penale, în timp ce sancţiunea aplicată în acest caz este din sfera dreptului muncii. Este deci necesară revederea textului.

p. PREŞEDINTE
Dragoş ILIESCU

CONSILIUL LEGISLATIV PREŞEDINTE

Bucureşti
Nr. 394/7.05.2001